



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Nr: 16016/CSM/703/L/2005

Data: 22.11.2005

Către,

Biroul permanent al Senatului
Bp 712 12311.2005

Parlamentul României

SENAT

Domnului CONSTANTIN DAN VASILIU

Secretar general al Senatului

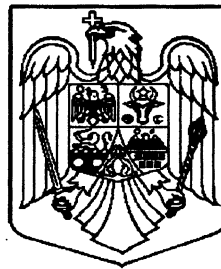
Stimate domnule secretar general,

Urmare adresei dumneavoastră nr. BP712 din 03 noiembrie 2005, vă transmitem, alăturat, Hotărârea nr. 547 din data de 16 noiembrie 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care a avizat nefavorabil proiectul Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Cu deosebită considerație,

Președinte,
Judecător dr. Dan Lupașcu

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 547 din 16 noiembrie 2005

Analizând proiectul Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, transmis spre avizare de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. BP712 din 03.11.2005;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

ART. 1 – Avizează nefavorabil proiectul Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, pentru motivele cuprinse în anexă, care face parte din prezenta hotărâre.

ART. 2 – Avizul se comunică Secretarului General al Senatului, potrivit legii.

Data în București, la 16 noiembrie 2005

**PREȘEDINTE,
Judecător dr. DAN LUPAȘCU**



AVIZ

referitor la proiectul Legii pentru modificarea și completarea
Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al
contravențiilor

În urma examinării proiectului Legii pentru modificarea și
completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al
contravențiilor, trimis spre avizare de Secretarul General al Senatului cu
adresa nr. BP712 din 03.11.2005,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004
privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii
Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 547 din data de 16
noiembrie 2005.

Avizează nefavorabil proiectul de lege pentru următoarele
considerente:

1. Transformarea sancțiunii amenzii contravenționale în
sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității **fără
consimțământul contravenientului**, așa cum rezultă din completarea
art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 propusă în proiect, reprezintă

o încălcare a art. 42 din Constituția României, republicată, care interzice munca forțată.

Tot astfel, potrivit art. 8 alin. (5) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, măsura înlocuirii sancțiunii amenzii cu o sancțiune mai gravă – prestarea unei activități în folosul comunității – nu poate fi luată în lipsa consimțământului contravenientului.

2. Transformarea sancțiunii amenzii contravenționale în sancțiunea prestării unei activități în interesul comunității este în contradicție cu dispozițiile art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 și cu cele ale art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002, în conformitate cu care măsura prestării unei activități în folosul comunității este o sancțiune care se stabilește **alternativ** cu amenda.

În acest cadru, „ transformarea amenzii contravenționale în obligarea contravenientului să presteze muncă în folosul comunității” nu poate constitui o sancțiune de sine stătătoare, câtă vreme „ prestarea unei activități în folosul comunității”, ca sancțiune prevăzută de art. 5, alin. (1), lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, se stabilește alternativ cu amenda.

3. Conform prevederilor art. 9 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 coroborate cu dispozițiile art.1, 5, 6 și 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002, sancțiunea prestării unei activități în folosul

comunității poate fi aplicată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- sancțiunea este aplicată numai de către instanța judecătorească;
- sancțiunea este prevăzută de lege alternativ cu amenda;
- agentul constatator a înaintat instanței de judecată procesul - verbal de constatare a contravenției în cel mult 48 de ore;
- **a fost exprimat consimțământul contravenientului pentru aplicarea sancțiunii;**
- amenda este neîndestulătoare ori contravenientul nu are mijloace de plată.

4. Ca expresie a consacării constituționale a dreptului la apărare, prevăzut de art. 24 din Constituție, se impune prevederea în proiect a **obligății instanței de a-i cita**, atât pe contravenient, cât și pe agentul contestator, așa cum rezultă din dispozițiile art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002.

5. Transformarea amenzii contravenționale în obligarea contravenientului să presteze muncă în folosul societății, după expirarea termenului de achitare a amenzii, care este de 15 zile de la comunicarea

procesului-verbal de constatare a contravenției ar putea fi o măsură sancționatorie prematură dacă avem în vedere că, la împlinirea acestui termen, începe procedura executării silite.

Astfel, potrivit art. 136 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, titlurile executorii privind amenzile contravenționale, neatacate în termen de 15 zile de la data înștiințării contravenientului, se transmit organelor fiscale în termen de 30 de zile de la emitere.

Raportat la aceste prevederi, pentru a se proceda la transformarea sancțiunii amenzii contravenționale în sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității ar trebui să se scurgă mai mult de 15 zile de la înștiințarea contravenientului necesare transmiterii titlurilor executorii organelor fiscale.

În aceste condiții, măsura propusă ar putea fi realizată numai după constatarea insolvabilității contravenientului, care impune parcurgerea etapelor prevăzute de Codul de procedură civilă, procedură ce depășește termenul prevăzut în proiect.

6. Întrucât propunerea legislativă complinește reglementarea contravențională a modului de executare a sancțiunilor specifice, s-ar fi impus ca noile prevederi să fie incluse după art. 39 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, care se referă la modul de executare a sancțiunii amenzii.

7. În ceea ce privește redactarea proiectului sunt de reținut următoarele:

a) Deoarece proiectul de lege cuprinde atât dispoziții de modificare cât și de completare, partea finală a articolului unic trebuie reformulată astfel: „ ...se modifică și se completează, după cum urmează”.

b) Toate punctele articolului unic trebuie reformulate, în acord cu normele legale de tehnică legislativă și cu practica în materie, după cum urmează:

Punctul 1 să fie reformulat astfel:

„ La articolul 5, alineatul (2), după litera c) se introduce litera d), care va avea următorul cuprins:

-----”

Punctul 2 să fie reformulat astfel:

„ La articolul 9 se introduc două alineate noi, alin. (3) și alin. (4), care vor avea următorul cuprins:

-----”

Punctul 3 să fie reformulat astfel:

„ Alineatul (1) al articolului 19 se modifică și va avea următorul cuprins:

-----”

Punctul 4 să fie reformulat astfel:

„ La articolul 19, după alineatul 3, se introduce un alineat nou, alin. (4), care va avea următorul cuprins:

-----”
Punctul 5 să fie reformulat astfel:

„ Alineatul (3) al articolului 26 se modifică și va avea următorul cuprins:

-----”

PREȘEDINTE,
Judecător dr. Dan Lupașcu

